

Zapisnik 12. seje Rektorske konference RS
10. junija 2010
v prostorih Univerze v Novi Gorici v Ajdovščini

Prisotni:

Univerza v Novi Gorici

prof. dr. Danilo Zavrtanik, predsednik Univerze v Novi Gorici in predsednik RKRS, prof. dr. Mladen Franko, podpredsednik za izobraževanje, prof. dr. Gvido Bratina, podpredsednik za raziskave, Borut Lavrič, predsednik Upravnega odbora, Tea Stibilj Nemeč, sekretarka RKRS

Univerza v Ljubljani

prof. dr. Radovan Stanislav Pejovnik, rektor Univerze v Ljubljani, dr. Miha Juhart, prorektor, prof. dr. Andrej Kovačič, prorektor, Tanja Pibernik, vodja kabineta rektorja

Univerza na Primorskem

prof. dr. Rado Bohinc, rektor Univerze na Primorskem, Tatjana Mikelić Goja in Frenk Mavrič, kabinet rektorja

Univerza v Mariboru

Prof. dr. Mejra Festić, prorektorica, po pooblastilu prof. dr. Ivana Rozmana, rektorja Univerze v Mariboru, ki se seje ni mogel udeležiti, Mitja Kotnik, vodja kabineta rektorja, Danijel Vuk, prorektor

Študentski sveti Univerz

Žiga Krušič, predsednik študentskega sveta Univerze v Ljubljani
Olga Kaljada, predsednica Študentskega sveta Univerze na Primorskem
Valerija Zabret, predsednica študentskega sveta Univerze v Novi Gorici
Valentina Bertonec

Ad 1. Potrditev dnevnega reda seje

Dr. Zavrtanik je v uvodoma pozdravil vse prisotne ter predlagal spremembo posredovanega dnevnega reda tako, da se po točki 2. doda točka 2. a - Financiranje študijske dejavnosti za leto 2010, pri točki 3. Sofinanciranje podiplomskih študijskih programov pa se upošteva novo gradivo - Pripombe na razpis za sofinanciranje doktorskih študijskih programov tretje stopnje za študijsko leto 2009/2010, ki so ga prisotni prejeli na seji.

Rektorska konferenca RS je sprejela

SKLEP 1:

Rektorska konferenca RS potrjuje naslednji dnevni red 12. seje:

1. Potrditev dnevnega reda seje
2. Potrditev zapisnika 10. in 11. seje RKRS in pregled sklepov (poročevalec prof. dr. Danilo Zavrtanik)
- 2.a Financiranje študijske dejavnosti za leto 2010
3. Sofinanciranje podiplomskih študijskih programov
4. Obravnavanje manjših sprememb študijskih programov
5. Predlog spremembe Poslovnika Rektorske konference RS
6. Poročilo delovne skupine RKRS o problematiki plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje študentov na kliničnem oziroma praktičnem usposabljanju
7. Predlog imenovanja članov sveta Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu
8. Pobude Rektorske konference RS
9. Razno

Ad 2. Potrditev zapisnika 10. in 11. seje RKRS in pregled sklepov

Dr. Zavrtanik je povzel vsebino obeh zapisnikov, podal poročilo o izvršenih sklepih in prisotne vprašal za pripombe na oba zapisnika.

Dr. Bohinc je poudaril, da Rektorska konferenca na vseh sejah razpravlja o resnih sistemskih in finančnih vprašanjih ter daje konkretne pobude in predloge za rešitev le-teh, vendar s strani državnih institucij ne prejme nikakršnega odziva. Predlaga, da Rektorska konferenca z aktualnimi sklepi, predlogi in pobudami ponovno pozove ustrezne institucije, istočasno pa s situacijo seznaniti tudi predsednika Vlade RS.

Mitja Kotnik se je pridružil mnenju dr. Bohinca, da je neodzivnost državnih institucij na sklepe in predloge Rektorske konference postala običajna praksa.

SKLEP 2:

Rektorska konferenca RS potrjuje zapisnik 10. seje z dne 28. januarja 2010 na Univerzi na Primorskem.

SKLEP 3:

Rektorska konferenca RS potrjuje zapisnik 11. seje z dne 2. aprila 2010 na Univerzi v Novi Gorici.

SKLEP 4:

Rektorska konferenca RS ponovno poziva državne institucije, da upoštevajo vse aktualne sklepe, predloge in pobude Rektorske konference.

Rektorska konferenca RS ponovno poziva Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, da poda odgovore na predloge in pobude, ki jih je RK RS nanj večkrat naslovila in s tem zagotovi korekten partnerski dialog.

Obrazložitev:

MVZT ni dolžno oz. zavezujoče upoštevati sklepe RK RS, saj RK RS ni pravna oseba; po drugi strani pa med obema (RK RS in MVZT) ni pravne osnove, da bi ena ali druga stran bila zavezana upoštevati ali izvrševati sklepe druge (sklepe/direktive MVZT izvajajo le univerze, ki so »podrejene« pristojnemu ministrstvu. Gre torej za partnerski dialog. Problem je, da MVZT vodi enostranski dialog in RK RS upošteva le v primerih, ko potrebuje njeno pomoč.

SKLEP 5:

Z aktualnimi sklepi, predlogi in pobudami Rektorska konferenca RS seznanjeni tudi predsednika Vlade RS.

Ad 2a. Financiranje študijske dejavnosti za leto 2010

Dr. Pejovnik ugotavlja, da univerze ne morejo pripraviti niti osnutka finančnega plana za 2010, ker ministrstvo še ni objavilo razreza sredstev za 2010, čeprav je uredba načelno sprejeta in se pripravlja tudi rebalans plana, katerega vsebina pa nam ni znana. V takih pogojih je nemogoče zgotoviti nemoteno finančno poslovanje univerz. Izpad prihodkov iz prve polovice leta je težko nadomestiti, sredstva, ki jih dobimo ob koncu koledarskega leta pa ne moremo več ustrezno porabiti. Finančno nelikvidnost lahko univerze preprečijo le ob izjemno skrbnem gospodarjenju, sredstva, ki jih prejmejo ob koncu leta pa se v letnih obračunih izkazujejo kot presežek. Dr. Pejovnik predlaga, da se čimprej uskladimo z ministrstvom o podatkih ter natančnih zneskih financiranja za leto 2010, ministrstvo naj nemudoma pripravi pogodbe o financiranju za 2010. Vztrajamo tudi, da se MVZT drži z ministrstvom usklajenega sklepa RKRS, da morajo biti sredstva v letu 2010 najmanj enaka sredstvom iz 2009. Zaradi zagotovitve uvajanja novih študijskih programov po bolonjskem sistemu pa bi se morala sredstva nujno povečati za 10%.

Univerze moramo vztrajati, da se spremeni 12. člen Zakona o raziskovalni dejavnosti, ki določa, da ustanoviteljske obveznosti, pripadajo javnim raziskovalnim in infrastrukturnim zavodom. Ustanoviteljska sredstva, ki niso pokrita v uredbi, naj koristijo tudi javni raziskovalni in infrastrukturni zavodi ter visokošolski zavodi, ali javne raziskovalne organizacije.

Dr. Bohinc podpira spremembo Zakona o raziskovalni dejavnosti in dodaja, da je bila to pobuda RKRS izpred nekaj let. Predlog, da se ustanoviteljske obveznosti za potrebe raziskovalne dejavnosti namenijo univerzam je nujen, a ne tudi zadosten pogoj. Potrebno je izpostaviti mehanizme in notranje evalvacije za distribucijo teh sredstev. Ponovno moramo poudariti, da so univerze kot pogoj za podporo uredbi zahtevale, da se sredstva iz naslova študijske dejavnosti v letu 2010 ne bodo zmanjšala. Ministrstvo izredno zamuja s pripravo

pogodb za 2010. Še vedno je nerešeno tudi vprašanje sredstev za odpravo plačnih nesorazmerij, tako da se postavlja resen dvom ali so ta sredstva sploh zagotovljena.

Dr. Festić opozarja, da delež sredstev za visoko šolstvo raste glede na rast BDP-ja, ker visokošolski zavodi rastejo hitreje kot programi, vendar ostajajo indeksi pod 100.

Dr. Zavrtanik ugotavlja, da so univerze v prvih osmih mesecih na robu likvidnosti, kasneje pa izkazujemo presežke. Ustanoviteljske obveznosti so bile pri inštitutih namenejene za režijo, notranji zagon in jačanje novih disciplin. Zato je potrebno poiskati pravilno pravno formulacijo termina.

Dr. Pejovnik je predlog dr. Zavrtanika podprl, a meni, da v tem trenutku ni drugih možnosti kot popravek 12. člena Zakona o raziskovalni dejavnosti, odpiranje drugih členov bi pomenilo prestavljanje odločanja za nedoločen čas.

Dr. Bohinc je navedel, da je opredelitev strukture ustanoviteljskih obveznosti domena podzakonskih aktov. Na to smo bili pozorni, ko smo dajali predloge zakonodajalcu in enako moramo biti pozorni, ko se bo postavljala višina in struktura sredstev.

V novem zakonu o financiranju raziskovalne dejavnosti se bistveno povečuje odstotek fiksnega financiranja glede na projektni način financiranja tudi na raziskovalnih inštitucijah.

Mitja Kotnik je označil obstoječe razmere kot izredno stanje, ki onemogoča kakršnokoli realno planiranje. Če bi analizirali stanje za nekaj let nazaj, bi ugotovili, da uredba ni nikoli pravočasno stopila v veljavo. Univerze so različno financirane iz raziskovalnih evropskih projektov, ki jih je potrebno najprej sofinancirati, projektna sredstva pa se povrnejo šele ob zaključku. Presežek sredstev je tako v bistvu nujno potreben. Posamezne fakultete enako potrebujejo določen del denarja za uvajanje novih programov, izvajanje obstoječih ter plačilo kadrov. V tem prehodnem obdobju, ko se zaradi bolonjske reforme programi podvajajo, bi morala ta sredstva biti celo bistveno višja.

Dr. Bohinc poudarja smiselnost priprave uredbe za 2011, dr. Pejovnik pa sporoča, da bo ministrstvo najprej počakalo rezultate CRP-a o financiranju visokošolske dejavnosti, ki bodo služili kot pomembno izhodišče za razpravo.

Dr. Zavrtanik naproša dr. Pejovnika za pripravo ustreznih sklepov.

Ad 3. Sofinanciranje podiplomskih študijskih programov

Dr. Zavrtanik je povedal, da v zadnjih petnajstih letih odstotek sofinanciranja šolnin na podiplomskih programih s strani države vztrajno pada, medtem ko so bili popravki uvedeni le enkrat.

V razpisu za sofinanciranje doktorskih študijskih programov tretje stopnje za študijsko leto 2009/2010 se ponovno postavljajo prepreke pri povezovanju univerz z raziskovalnimi inštitucijami in industrijo, v določenih točkah se celo posega v avtonomijo univerz, odraža se nepoznavanje temeljnih principov in postopkov procesa znanstvenega raziskovanja in kriterijev za pridobitev doktorata. Razpisni pogoji izločajo vrhunske mentorje iz vrst raziskovalcev na inštitutih in v industriji, onemogočajo vključevanje mentorjev iz tujine, predpisujejo pogoje za pridobitev financiranja, ki niso v skladu z merili za napredovanje po

posameznih programih, zahtevana objava znanstvenega članka do zaključka II. letnika pa se kaže kot neresen pristop k znanstvenemu delu. Obstaja občutek, da so novi pogoji namejeni prikrivanju pomanjkanja sredstev.

Dr. Pejovnik je poudaril, da tudi višina šolnine ne zadošča več za normalno izvedbo kakovostnega podiplomskega študija.

Dr. Bohinc se strinja s dr. Zavrtanikom in dr. Pejovnikom ter dodaja, da so bili isti predlogi že poslani na ministrstvo kot sklepi prejšnjih Rektorskih konferenc. Glede na to, da je razpis že objavljen, bi lahko razpravljali o politiki doktorskega študija in odločno nastopili proti masifikaciji doktorskega študija kot logičnega nadaljevanja II. stopnje. Doktorski študij mora ostati eliten in na ravni najvišje vrhunske kakovosti, spremenjena oblika študija v bolonjske programe pa ne sme povzročiti zmanjševanja kvalitete.

Dr. Festić je pripomnila, da obstaja razlika med starimi doktorskimi in sedanjimi programi III. stopnje, ki pa se ne sme nagibati v masifikacijo. Študentje morajo posredovati določen znanstveni produkt kot del študijskih obveznosti.

Dr. Zavrtanik se strinja z objavo znanstvenega članka, kot dela študijskih obveznosti, ni pa prav, da ministrstvo predpiše časovni okvir.

Mitja Kotnik se sprašuje zakaj potemtakem sploh potrebujemo akreditacije študijskih strukturo financiranja in posledično programov, če pa ministrstvo samo določi napredovanja med študijskimi programi. Če študent potrebuje članek zato, da pridobi sofinanciranje šolnine, mu lahko pri objavi pomaga mentor, kar pa ne bo nujno napredek na znanstvenem področju.

SKLEP 6:

Rektorska konferenca RS poziva Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo,

- da ponovno prouči pripombe RKRS na razpis za sofinanciranje doktorskih študijskih programov tretje stopnje za študijsko leto 2009/2010,
- da ponovno izpostavi vprašanja potencialnih domačih in tujih mentorjev, pogojev za pridobitev financiranja, objavo znanstvenega članka ter višino šolnine,
- da vzpostavi ponoven dialog z Univerzami glede vprašanj, ki sistemsko posegajo v strukturo financiranja in posledično izvajanja podiplomskega študija.

Ad 4. Obravnavanje manjših sprememb študijskih programov

Dr. Zavrtanik opozarja, da se sklepi in akreditacije, ki jih je že potrdil Svet za visoko šolstvo, zavračajo ob vlogi za vpis v razvid na ministrstvu. Poudaraja, da morajo univerze imeti pri odločanju o programih, spremembah programov in nosilcih predmetov popolno svobodo, zato je dvostopenjski postopek neumesten in nevzdržen.

Dr. Festić je povedala, da je Univerza v Mariboru že sprejela ločnico med večjimi in manjšimi spremembami in bo besedilo poslala po elektronski pošti.

Dr. Bohinc poudarja, da imajo tako univerze kot agencija svoj pogled na obravnavo manjših/večjih sprememb študijskih programov. Strinja se s predlogom enotnega seznama na ravni univerz, ponovna obravnava sprememb na ministrstvu, po že predhodni potrditvi agencije, pa je nedopustna.

Dr. Pejovnik poudarja, da bo Univerza v Ljubljani nesporno vztrajala na ločitvi sprememb študijskih programov na manjše in večje, pri čemer bo glavno besedo morala imeti univerza in ne ministrstvo. Novi programi po bolonjski reformi doživljajo neprestane spremembe in izboljšave, za kar so lahko odgovorne le univerze. Ne smemo tudi pozabiti, da so vsakih sedem let fakultete zunanje evalvirane.

Mitja Kotnik meni, da gre za določeno samovoljo ministrstva, ki nima pravne podlage, poleg tega je zbiranje podatkov o spremembah aktualnih študijskih programov popolnoma neustrezno.

SKLEP 7:

Rektorska konferenca RS zadolži prorektorje za študijsko dejavnost posamezne univerze, da pripravijo medsebojno usklajen predlog opredelitve manjših in večjih sprememb študijskih programov.

SKLEP 8:

Rektorska konferenca RS posreduje Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo RS predlog tolmačenja sprememb študijskih programov.

SKLEP 9:

Rektorska konferenca RS tudi predlaga Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, da prouči možnost spremembe ustreznih zakonskih aktov in odpravi veljavni dvostopenjski postopek ter s tem zagotovi preglednost in racionalizacijo postopkov.

Ad 5. Predlog spremembe Poslovnika Rektorske konference RS

Žiga Krušič je predstavil pobudo študentskih svetov univerz, da se zaradi vzpostavitve medsebojnega sodelovanja ter obravnave in usklajevanja vprašanj skupnega pomena za študente univerz RS oblikuje Nacionalna koordinacija študentskih svetov univerz, katere člani so predstavniki Študentskih svetov Univerze v Ljubljani, Univerze v Mariboru, Univerze na Primorskem ter Univerze v Novi Gorici. Rektorsko konferenco kot krovni organ Koordinacije naprošajo za podelitev samostojnosti ter pomoč pri vključevanju v zakonske okvire Zakona o visokem šolstvu, s katerim je določena tudi Rektorska konferenca in Študentski sveti. V naslednjih dneh bodo določili kratkoročne, srednjeročne ter dolgoročne cilje delovanja, svoje poglede pa bodo vladi in ŠOS-u predstavili na Študentski konferenci.

Danijel Vuk poudarja, da Študentski sveti delujejo v okviru univerz in so definirani v Zakonu o visokem šolstvu, zato menijo, da lahko koordinacija pridobi pravno formalnost le v okviru Rektorske konference. Koordinacija bi se sestajala pred sejo RK in o svojih stališčih sprotno obveščala RK.

Dr. Zavrtanik meni, da je koordinacija študentskih svetov zelo primerna in pomembna oblika poenotenja študentskih pogledov na določena vprašanja.

Dr. Festić se strinja s koordinacijo in predlaga njeno ustrezno pozicioniranje v Zakon o visokem šolstvu. Ministrstvo in Vlado RS je potrebno opozoriti na dvotirnost Študentskih svetov kot predstavnikov študentov in Študentskih organizacij v katerih delujejo posamezniki, ki že dolgo niso več študenti.

Dr. Pejovnik podaja polno podporo koordinaciji.

Dr. Bohinc poudarja pomembnost nacionalne koordinacije. Študentje morajo postati partnerji univerze pri vprašanjih bolonjskih študijskih programov ter štipendijske politike. Nujno potrebna je tudi umestitev koordinacije v zakonske okvire.

Mitja Kotnik čestita predstavnikom študentov in se zahvali rektorjem in prorektorici Univerze v Mariboru za podporo.

Žiga Krušič še dodaja, da koordinacija ne želi postati kritik Študentske organizacije Slovenije, čeprav se le-ta pojmuje kot edini predstavnik študentov in je tako opredeljena tudi v zakonskih podlagah. Študentje se trenutno lahko pogovarjajo z vlado le preko Sveta vlade za študentska vprašanja, kjer imajo univerze po enega predstavnika, Študentska organizacija Slovenije pa 5 predstavnikov. Čeprav mora ŠOS v sodelovanju z drugimi telesi imenovati svoje predstavnike tako v Svet vlade za študentska vprašanja, kot tudi v druge svete in komisije vlade ali ministrstev, prejmejo povabilo dan pred sejo, kar onemogoča pripravo na udeležbo. Z ustanovitvijo Nacionalne koordinacije lahko postanejo enakovredni partnerji.

Dr. Bohinc priporoča koordinaciji, da Vlado RS nemudoma obvesti o svoji ustanovitvi.

SKLEP 10:

Rektorska konferenca RS podpira ustanovitev Nacionalne koordinacije študentskih svetov univerz ter predlaga, da se njen status čim prej tudi formalno-pravno uredi.

Rektorska konferenca RS bo o ustanovitvi Nacionalne koordinacije študentskih svetov univerz obvestila medije in Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo RS.

Rektorska konferenca RS podeli Nacionalni koordinaciji študentskih svetov univerz legitimnost z obvezo, da se njeno delovanje čimprej prenese v zakonske okvire.

Rektorska konferenca RS ne vidi pravne podlage za uvrstitev Nacionalne koordinacije v veljavni Poslovnik RK RS, vendar naproša pravnike, da preučijo možnosti spremembe 15. člena Poslovnika.

Ad 6. Poročilo delovne skupine RKRS o problematiki plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje študentov na kliničnem oziroma praktičnem usposabljanju

Dr. Zavrtanik je predstavil poročilo delovne skupine RKRS o problematiki plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje študentov na kliničnem oziroma praktičnem usposabljanju. Delovna skupina je pripravila dva dopisa ustreznim institucijam za interpretacijo posameznih členov Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, Sklepa o pavšalnih prispevkih za obvezno zdravstveno zavarovanje ter Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in Sklepa o določitvi prispevkov za posebne primere zavarovanja.

Dr. Pejovnik je opozoril, da se v klinično prakso in praktična usposabljanja vključujejo tudi tuji študentje, kar naj bo razvidno tudi v dopisih.

SKLEP 11:

Rektorska konferenca RS zaprosi za interpretacije 17. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju in 3. točke Sklepa o pavšalnih prispevkih za obvezno zdravstveno zavarovanje Zavod za zdravstveno zavarovanje Republike Slovenije in Ministrstvo za zdravje.

SKLEP 12:

Rektorska konferenca RS zaprosi Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Republike Slovenije in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve za interpretacije 26. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in IV. točke Sklepa o določitvi prispevkov za posebne primere zavarovanja.

Ad 7. Predlog imenovanja članov sveta Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu

Dr. Zavrtanik je prisotne seznanil s predlogom imenovanja članov Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu. Po določilih Zakona o visokem šolstvu in Sklepa o ustanovitvi Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Rektorska konferenca RS imenuje tri člane Sveta.

SKLEP 13:

Rektorska konferenca RS imenuje naslednje člane sveta Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS):

- prof. dr. Lucija Čok,
- prof. dr. Franc Čuš,
- prof. dr. Andreja Kocijančič.

Rektorska konferenca RS pooblašča dr. Danila Zavrtanika, da podpiše sklep o imenovanju članov.

Ad 8. Pobude Rektorske konference RS

Prisotni člani in vabljeni so obravnavali tudi pobude Rektorske konference RS, kot sledi:

- sistem financiranja znanosti na univerzah

Dr. Zavrtnik je povedal, da je razprava o tej podtočki potekala v točki 2a.

- NAKVIS - akreditacije sprememb in študijskih programov

Dr. Festić je predstavila sklep Univerze v Mariboru, da se spremembe študijskih programov obravnava po starih pravilih tako, da postanejo veljavne s sklepom senata posamezne univerze.

SKLEP 14:

Rektorska konferenca predlaga, da dokler niso sprejeta nova Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, Nacionalna agencija RS za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) obravnava vloge študijskih programov po veljavnih Merilih.

- predlog podpisa nacionalne pogodbe za izmenjavo študentov med SLO in BIH

Dr. Festić je predstavila pobudo Univerze v Mariboru o podpisu sporazuma za enakopravno izmenjavo študentov iz BIH. Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je Univerzo v Mariboru opozorilo, da je vlada tako pobudo sprejela že v letu 2001, a do uradnih dogovorov ni prišlo. Ker je tudi MVZT naklonjeno krepitvi sodelovanja z državami Zahodnega Balkana na področju visokega šolstva, dr. Festić predlaga Rektorski konferenci, da pobudo sprejme in apelira na Vlado RS, da čim prej pride do podpisa nacionalne pogodbe, na osnovi katerega bo državljanom BIH omogočen brezplačen študij v Sloveniji.

Mitja Kotnik meni, da bi bilo potrebno osnovati sklad za štipendije za študente iz področij bivše Jugoslavije vsaj za deficitarne tehnične poklice.

Dr. Bohinc v celoti podpira sporazum in priporoča popravek formulacije terminov »vzajemnost« ter »kvote«. V nadaljevanju je tudi pripisal velik pomen internacionalizaciji in mednarodni mobilnosti študentov v povezavi z vprašanjem dovoljenj za prebivanje in delovnih dovoljenj. Predlaga pobudo Vladi RS, da oblikuje delovno skupino predstavnikov ministrstev za notranje in zunanje zadeve ter pravosodja, ki bi preučila možnost odprave sistemskih ovir.

SKLEP 15:

Rektorska konferenca RS se seznani s pobudo Univerze v Mariboru, da se med R Slovenijo in Bosno in Hercegovino podpiše bilateralni sporazum za izmenjavo študentov med obema državama in predlog podpira.

Rektorska konferenca RS naslovi na pristojno ministrstvo in Vlado RS pobudo, da se bilateralni sporazum med Slovenijo in Bosno in Hercegovino za izmenjavo študentov obeh držav podpiše čim prej.

SKLEP 16:

Rektorska konferenca RS predlaga Vladi RS ustanovitev delovne skupine predstavnikov ministrstev za notranje in zunanje zadeve ter pravosodja, za preučitev možnosti odprave sistemskih ovir pri pridobivanju ustreznih dovoljenj za delo, študij in bivanje v RS.

- odgovor ministra Golobiča na pobude RKRS

Dr. Zavrtanik je predstavil dopis ministra Golobiča, ki z enoletno zamudo odgovarja na predloge in pobude Rektorske konference glede Zakona o univerzi, vprašanja avtonomnosti univerz, pogojev za njihovo ustanovitev, delovanje in financiranje.

Dr. Bohinc z ministrovim odgovorom ni zadovoljen. Ministrstvo ne vidi posebne razlike med avtonomijo univerze po trenutni ureditvi in v predlogu Zakona o univerzi, čeprav je v starem zakonu bilo bistveno več notranjega konceptualnega odločanja na strani ministrstva, kar je zaviralo avtonomijo univerze. Pozitvnost je ministrstvo ohranilo le pri vprašanju jezika poučevanja, ki ga prepušča presoji univerzi. Dr. Bohinc zaključuje, da se zakonodajalec na pobude Rektorske konference ne odziva na primeren način, niti se ne drži rokov, ki si jih je sam postavil. Odločno zavzema stališče, da ministrstvo sistemske rešitve oblikuje v skladu s predlogi in rešitvami, ki jih je Rektorska konferenca že posredovala.

Dr. Pejovnik je povedal, da je temeljna dilema notranje organizacije univerze odpravljena. Vprašanje ali temeljni zakon o visokem šolstvu ali zakon o univerzi še vedno ostaja. Po njegovem mnenju je Zakon o univerzi smiselen, saj bi tako bila izpolnjena ustavna zahteva o zakonski ureditvi financiranja univerz.

Mitja Kotnik je opozoril tudi na del ministrovega odgovora, ki nam naroča skrben premislek o statusu zaposlenih na univerzah kot javnih uslužbencev. Predlaga, da postane Rektorska konferenca provokativna do te mere, da poišče podporo med poslanci in vloži zakon v parlamentarno obravnavo.

Dr. Bohinc razume, da je za reševanje sistemskih vprašanj potreben tehten in skrben premislek. Dr. Bohinc meni, da je nujno soočenje mnenj za in proti ter predlaga širšo razpravo na nasledni seji Rektorske konference. Prav je, da ministru na dopis korektno odgovorimo, obenem pa ne izključimo možnost drugih, tudi parlamentarnih poti.

Dr. Zavrtanik je še izrazil pomisleke glede dualnosti študija na prvi stopnji.

Dr. Festičeva je povedala, da so visoki strokovni študijski programi na UM razviti do te stopnje, da si ukinitvev programov, že zaradi finančne uspešnosti, ne moremo dovoliti. V primeru, da bo ministrstvo vztrajalo na tem, predlaga uvedbo kolidžev ali politehnik pod okriljem univerze, na katere lahko prenesemo visokošolske strokovne programe. UM bo pripravila osnutek gradiva za razpravo do naslednje seje RK.

Dr. Pejovnik navaja, da je minister v izhodiščih za razpravo o razvoju visokega šolstva zapisal binarno institucionalno urejenost visokošolskih strokovnih in univerzitetnih programov. Dr. Pejovnik je prepričan, da bo binarna urejenost potekala znotraj univerze. Visoka masovnost študija že sedaj povzroča težave na kvalitativni ravni, saj se vpisuje velike generacije, ki za univerzitetni študij niso usposobljene. Če bi imeli možnost vpisa na kolidž, bi lahko zagotovili kvaliteten študij tudi za te študente. Minister je s to pobudo nadaljeval tudi na drugi stopnji, kar pa se dr. Pejovniku ne zdi smiselno. UL bo pripravila materiale za razpravo o tej temi.

Dr. Bohinc se strinja, da ge besedilo v javno razpravo, kjer se lahko ugotovijo najboljše rešitve.

SKLEP 17:

Rektorska konferenca RS pripravi odgovor na dopis Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo št. 410-62/2009/4 z dne 8. 4. 2010 glede pobud in predlogov Rektorske konference, v katerem ponovno izpostavi odprta vprašanja na področju visokega šolstva in raziskovanja.

- priznavanje kreditnih točk ob vpisu na študij III. stopnje

Dr. Zavrtnik je predstavil dopis MVZT glede vpisa diplomantov znanstvenega magisterija na tretjestopenjski doktorski študij, priznavanja 60 kreditnih točk za opravljene študijske obveznosti ter plačila šolnine.

Dr. Pejovnik meni, da z nobenim pravilnikom ne moremo zaobjeti vseh različnih možnosti vpisa iz magistrskih na doktorske programe in da je potrebna individualna obravnava.

SKLEP 18:

Rektorska konferenca RS sprejema stališče, da je odločanje o vpisu diplomantov znanstvenega magisterija na tretjo bolonjsko stopnjo, priznavanju kreditnih točk in obveznosti plačila šolnine, v pristojnosti posamezne univerze.

- implementacija projekta Ikarus

Dr. Zavrtnik je povedal, da nas je Ministrstvo za notranje zadeve preko MVZT zaprosilo za sodelovanje pri anketiranju študentov na projektu ICARUS, ki je namenjen identifikaciji tveganja v cestnem prometu.

SKLEP 19:

Rektorska konferenca RS z dopisom seznanja Ministrstvo za visoko šolstvo, znanosti in tehnologijo, da projekt IKARUS načeloma podpira, vendar je mnenja, da lahko pomoč pri anketiranju študentov zagotovijo le posamezne univerze.

Ad 9. Razno

Danijel Vuk je še izpostavil, da so se študentski svetovi poenotili pri vprašanju športa na visokošolskih ustanovah, zato skupaj z dr. Festičevo predlagata, da se pripravi gradivo za točko dnevnega reda naslednjih sej RK.

Dr. Zavrtanik je predlagal, da se oblikuje terminski plan sej Rektorske konference.

Olga Kaljada je predlagala, da bi urnike predavanj sprostili za čas kosila, dr. Zavrtanik pa meni, da bi to bila tema za obravnavo na koordinaciji.

Dr. Franko pa je pripomnil, da smo na UNG v preteklosti to že organizirali, vendar se študentje za to možnost niso odločali.

Po zaključku 12. seje RKRS je sledila tiskovna konferenca.

Pripravila
Tea Stibilj Nemeč
Univerza v Novi Gorici