

Številka: 4413-01/2016
Koper, 21. 4. 2016

R E K T O R S K A
K O N F E R E N C A
R E P U B L I K E
S L O V E N I J E



ZAPISNIK 1. REDNE SEJE REKTORSKE KONFERENCE REPUBLIKE SLOVENIJE

DATUM: 22. januar 2016, začetek ob 10.30 uri.
KRAJ: Koper, sejna soba Senata Univerze na Primorskem, palača Armerija, Titov trg 4.

PRISOTNI ČLANI REKTORSKE KONFERENCE RS:

Prof. dr. Dragan Marušič, rektor Univerze na Primorskem in predsednik Rektorske konference Republike Slovenije, prof. dr. Danilo Zavrtanik, rektor Univerze v Novi Gorici in podpredsednik Rektorske konference Republike Slovenije, prof. dr. Ivan Svetlik, rektor Univerze v Ljubljani in prof. dr. Igor Tičar, rektor Univerze v Mariboru.

DRUGI PRISOTNI NA SEJI:

Univerza na Primorskem: doc. dr. Sonja Rutar, prorektorica za študijske zadeve, Izr. prof. dr. Boris Kavur, prorektor za znanstveno-raziskovalno in razvojno delo, prof. dr. Rok Strašek, prorektor za ekonomiko in finance, g. Danijel Božič, glavni tajnik, prof. dr. Darja Maganja, dekanja UP FVZ in vodja delovne skupine RKRS za področje zdravstvenih ved in mag. Frenk Mavrič, sekretar Rektorske konference Republike Slovenije.

Univerza v Ljubljani: prof. dr. Goran Turk, prorektor in ga. Mihaela Bauman Podojsteršek, glavni tajnik.

Univerza v Mariboru: prof. dr. Nataša Vaupotič, prorektorica za študijsko dejavnost, prof. dr. Niko Samec, prorektor za znanstveno-raziskovalno dejavnost, izr. prof. dr. Lučka Lorber, prorektorica za razvoj kakovosti, prof. dr. Žan Jan Oplotnik, prorektor za finančne zadeve, prof. dr. Marko Jesenšek, prorektor za dislocirane članice, Maja Žibert, prorektorica za študentska vprašanja in mag. Marijana Babič, vodja kabineta.

Univerza v Novi Gorici: prof. dr. Gvido Bratina, prorektor za raziskave in umetnost, prof. dr. Mladen Franko, prorektor za izobraževanje in g. Borut Lavrič.

SPREJETI DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda seje
2. Imenovanje podpredsednika in sekretarja Rektorske konference RS
3. Potrditev zapisnika 10. redne seje Rektorske konference RS z dne 27. 11. 2015
4. Pregled uresničitve sklepov 10. redne seje Rektorske konference RS z dne 27. 11. 2015
5. Zakon 1 - Novela ZViS
6. Zakon 2 - priprava novega Zakona o raziskovalni in inovacijski dejavnosti RS
7. Izhodišča za razpravo v zvezi s spremembo vpisnega postopka
 - 7.1. Vpis na univerzitetne študijske programe s poklicno maturo
 - 7.2. Izhodišča za razpravo o spremembi visokošolskega izbirnega postopka za vpis na visokošolske programe prve stopnje v Sloveniji
8. Obravnava predloga novega sporazuma o izmenjavi študentov med slovenskimi univerzami in predloga postopka za izvajanje sporazuma o izmenjavi študentov med slovenskimi univerzami (izvajanje nacionalne mobilnosti)
9. Delovne skupine Rektorske konference
 - 9.1. Poročilo delovne skupine za klasifikacijo študijskih programov
10. Razno

Uvodoma je predsednik ugotovil, da je Rektorska konferenca RS sklepčna, saj so prisotni vsi štirje njeni člani.

Sledila je uradna predaja predsedovanja Rektorske konference RS Univerzi na Primorskem. Dr. Svetlik je predal insignije dr. Marušiču, novemu predsedniku Rektorske konference RS. Ob tem je zaželel nadaljevanje enotnega delovanja univerz, pred katerimi stojijo pomembni izzivi v prihodnje.

Predsednik se je zahvalil za izkazano zaupanje in pričel z obravnavo dnevnega reda.

AD 1. POTRDITEV DNEVNEGA REDA SEJE

Predsednik je predstavil predlagani dnevni red 1. redne seje Rektorske konference RS, kakršnega so člani prejeli ob sklicu seje.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 1:

Rektorska konferenca Republike Slovenije potrdi predlagani dnevni red 1. redne seje.

AD 2. IMENOVANJE PODPREDSEDNIKA IN SEKRETARJA REKTORSKE KONFERENCE RS

V skladu s 5. točko Poslovnika o delovanju Rektorske konference RS je predsednik predlagal, da se za mandatno obdobje 2016-2017 za podpredsednika imenuje prof. dr. Danila Zavrtanika, rektorja Univerze v Novi Gorici, ki bo v naslednjem mandatu (2018-2019) prevzel predsedstvo.

V skladu s 5. točko Poslovnika o delovanju Rektorske konference RS je predsednik predlagal, da se za mandatno obdobje 2016-2017 za sekretarja imenuje mag. Frenka Mavriča.

Člani so glasovali in sprejeli naslednja sklepa:

SKLEP 2:

Rektorska konferenca Republike Slovenije, za mandatno obdobje 2016-2017, imenuje za podpredsednika prof. dr. Danila Zavrtanika, rektorja Univerze v Novi Gorici.

Mandat podpredsednika traja dve leti in prične teči z dnem imenovanja.

SKLEP 3:

Rektorska konferenca Republike Slovenije, za mandatno obdobje 2016-2017, imenuje za sekretarja mag. Frenka Mavriča iz Univerze na Primorskem.

Mandat sekretarja traja dve leti in prične teči z dnem imenovanja.

AD 3. POTRDATEV ZAPISNIKA 10. REDNE SEJE REKTORSKE KONFERENCE RS Z DNE 27. 11. 2015

Predsednik je člane vprašal, ali imajo pripombe na predlagan zapisnik 10. redne seje Rektorske konference RS z dne 27. 11. 2015.

Člani senata so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 4:

Rektorska konferenca Republike Slovenije potrdi zapisnik 10. redne seje z dne 27. 11. 2015.

AD 4. PREGLED URESNIČITVE SKLEPOV 10. REDNE SEJE REKTORSKE KONFERENCE RS Z DNE 27. 11. 2015

Predsednik je člane seznanil z uresničenimi sklepi 10. redne seje z dne 27. 11. 2015.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 5:

Rektorska konferenca Republike Slovenije se seznanj z realizacijo sprejetih sklepov 10. redne seje z dne 27. 11. 2015.

AD 5. ZAKON 1 - NOVELA ZViS

Predsednik se je pri obravnavi novele ZViS osredotočil na vprašanje financiranja. Na 3. seji delovne skupine za pripravo novele ZViS se je razprava posvetila vprašanju novega sistema financiranja. Ministrstvo je pripravilo pregled obstoječega stanja ter uskladitve stališč med Rektorsko konferenco RS in ministrstvom. Sprejet je bil dogovor o srečanju, ki bo sledilo v torek 26. 1. Izpostavljena sta bila dva ključna poudarka, ki jih je potrebno vključiti v sedanjí predlog novele ZViS, in sicer 1) vstopni pogoji v nov sistem financiranja, 2) vzdržnost novega sistema financiranja. Na sestanku je bilo izpostavljeno tudi vprašanje naslednjega obdobja financiranja. V zvezi s tem je Rektorska konferenca predlagala, da se na obdobje 2 ali 4 let del proračunskih sredstev iz razvojnega stebra prenese v temeljni steber financiranja do točke, ko zadnji doseže stopnjo financiranja v višini 0,85 % BDP; trenutno dosega financiranje visokega šolstva 0,67 % oz. 0,68 % BDP. Izpostavljeno je bilo tudi, da razvojna dejavnosti ne bo omogočena vse dokler ne bo ustrezno urejeno financiranje temeljne dejavnosti. Sredstva, ki se prenesejo v temeljni steber ob sprejemanju novega proračunskega obdobja, se razdelijo upoštevaje kompetitivne kazalnike, in sicer na način, da ne pomenijo znižanja sredstev pod raven iz preteklega finančnega obdobja. Odprto ostaja še vprašanje določitve kazalnikov kompetitivnih razmerij med visokošolskimi zavodi in pa način zmanjšanja sredstev visokošolskim zavodom v primeru zmanjšanja obsega dejavnosti. Pri kazalniku števila študentov je Rektorska konferenca RS predlagala, da se upošteva študente od drugega letnika naprej brez ponavljavcev. Predlog ministrstva pa je bil, da se upošteva prehod iz 1. letnika v 2. letnik. Ministrstvo je iz predloga črtalo kazalnik umetnosti, vendar je bil na koncu razprave delovne skupine sprejeto, da mora kazalnik za umetnost ostati v predlogu. Prav tako sta ostala tudi kazalnik za pridobivanje sredstev iz drugih virov in kazalnik znanstvene produkcije. Podana je bila pripomba, da se ne sme favorizirati univerze napram drugim visokošolskim zavodom. Predsednik je poudaril, da se v prvi vrsti zagotovi finančno konsolidacijo univerz, saj so nosilke razvoja. V kolikor ministrstvo ne bi upoštevalo razlikovanja med univerzami in drugimi visokošolskimi zavodi, potem je potrebno zagotoviti ustrezno uteženost tistih kazalnikov, ki so predpisani za univerze, saj bi se le tako doseglo ustrezno financiranje. Zakon o visokem šolstvu nedvoumno določa, da univerza izvaja izobraževalno, raziskovalno in umetniško dejavnost.

Dr. Svetlik je komentiral kriterije kakovosti za delitev razvojnega stebra; pri tem ostaja še nekoliko odprto vprašanje, katere kriterije vključiti v temeljni steber in katere v razvojni steber. To vprašanje še ni dokončno razrešeno in pragmatična rešitev bi bila, da se v temeljni steber vključi tiste kazalnike, ki v izhodišču ne bi povzročili prevelike diferenciacije med univerzami, in kar bi omogočilo mehak prehod v nov sistem financiranja. V razvojni steber pa se vključi tiste kazalnike, ki pomenijo diferenciacijo v smeri razvojnih usmeritev. To je tudi eno izmed vprašanj, ki ga bo morala delovna skupina razrešiti. Drugo vprašanje zadeva kriterij predhodnost, na katerem je vztrajalo ministrstvo in je za univerze sprejemljivo ob pogoju, da imajo nadzor nad vstopom. Če pa nadzor ni zagotovljen, potem je zelo vprašljivo poudarjati navedeni kriterij, čeprav predlog Rektorske konference RS, da se izvame 1.

letnik že deloma ta kriterij tudi vključuje. Izpostavil je, da so predlagatelji izrazili interes, da se kriterije v zakonu definira tudi na tehnični-operativni ravni, ki zahteva tehtno presojo, kako naj se dosežke ustrezno kvantificira in ovrednoti. Tak primer je kriterij znanstvene produkcije, pri katerem je potrebno dogovoriti, katero znanstveno produkcijo se bo upoštevalo. Po merilih, s katerimi bi se prizadevalo po doseganju visoke stopnje kakovosti, bi se moral kazalnik omejiti samo na najbolj odlične publikacije. Slovenija je na področju znanstvene produkcije primerljiva po številu vseh publikacij, manj primerljiva pa je po številu odličnih publikacij (zgornja četrtina). Upoštevati pa je potrebno, da bi bil takšen kriterij zelo strog oz. visok. Na primeru poskusne delitve na Univerzi v Ljubljani se je izkazalo, da ostrejši oz. milejši kriteriji imajo za posledico precejšnje razlike pri interni delitvi sredstev. Prav tako se razlikovanje pokaže med študijskimi področji oz. disciplinami, ki ne gre toliko v prid npr. družboslovju ali humanistiki, zato je potrebna previdnost, ki mora upoštevati razvojni vidik. Univerza v Ljubljani je sprejela odločitev v prid milejšim ukrepom, da se upoštevajo tudi prispevki, ki jih nekatera področja težko dosegajo ko gre za objavljanje najodličnejših revijah. Ministrstvo tudi še ni odgovorilo na predloge Rektorske konference RS, ki se nanašajo na trajanje akreditacije in prve akreditacije študijskih programov. Zahteve so bile jasno postavljene, ministrstvo pa je zagovarjalo institucionalno akreditacijo in prvo akreditacijo študijskega programa in ni upoštevalo predloga univerz. Možen kompromisni predlog bi lahko bil, da se programi akreditirajo ob prvi akreditaciji institucije.

Dr. Marušič je povedal, da je ministrstvo na zadnjem sestanku zagovarjalo veljavnost akreditacije za petletno obdobje in prvo akreditacijo programa neodvisno od akreditacije institucije.

Dr. Lorber je dodala, da poleg ministrstva to stališče zagovarjajo tudi drugi deležniki, zlasti študentska organizacija. Argumenti, ki so jih predstavile in utemeljile univerze, so bili nekoliko preslišani. Potrebno bi bilo oblikovati kriterije znanstvene odličnosti glede na posamezna področja. Pri tem je tudi poudarila, da je sklicevanje na kazalnike kakovosti v predlogu financiranja neustrezno, saj gre za kazalnike razdelitve razpoložljivih sredstev med univerzami in znotraj univerze.

Dr. Marušič je poudaril, da zakon opredeljuje univerzo kot posebno institucijo, ki izvaja tudi raziskovalno in umetniško dejavnost in sistem financiranje mora to upoštevati. Drugi razlog je pogojen z večletnim nesorazmerjem v financiranju; zlasti je to pereče v odnosu do koncesioniranih visokošolskih zavodov, ki jim upada število študentov in ne izvajajo znanstvene in umetniške dejavnosti ter se jih financira po enakem sistemu kot univerze. Pri pripravi predlogov kazalnikov za izračun sredstev se je sledilo temu, da morajo biti kriteriji delitve jasno opredeljeni in enostavno določeni.

Dr. Zavrtnik je izpostavil vtis, da bi ministrstvo najraje preneslo obstoječo uredbo v nov zakon oz. drugače povedano, da bi ostala zakonodaja nespremenjena. Opozoril je, da je potrebno sprejeti nov zakon, ki naj definira tudi ustrezen in nov sistem financiranja univerz. Izrazil je mnenje, da je predlog Rektorske konference zelo premišljen, nasprotno pa so nepremišljena mnenja ministrstva ter študentske organizacije. Predlog, da se razvojni steber vključiti v temeljni steber dokler ni dosežen določen odstotek v financiranju, je bil podan zato, ker je to edini način, da se v nekaj letih doseže višina sredstev temeljnega stebra, ki bo univerzam zagotavljal nemoteno delovanje. V tem primeru mora Rektorska konferenca RS še naprej vztrajati na predlogu, ki je bil pripravljen, saj nasprotnih argumentov ministrstvo ni predložilo. Prav tako so bili premišljeni tudi kazalniki, npr. upoštevanje števila člankov v zgornjih 10 %; pri tem pa ne vpliva kriterij velikosti univerze ali področja, temveč kakovost objav. Ne ustvarja se tudi nobene razlike med področji, trend zakona pa mora poudarjati dviganje kakovosti na univerzah. Prav tako nepremišljen je zapis glede manjšanja sredstev; ob predpostavki gospodarske rasti, odprave sedanjega sistema vpisa, ki bi moral preiti na univerze in absolventskega staža, ki bo imela za posledico manjše število študentov, bo ministrstvo lahko zmanjševalo sredstva, ki bodo zato ostala v proračunu. Glede akreditacije je dodal, da je praksa v tujini ta, da se akreditira institucijo in ne program. Čemu je razlog za vztrajanje na akreditaciji programa, ki ga pripravijo strokovnjaki, kakor nezaupanje v njihovo strokovnost. Vsaka univerza pripravi takšen program, ki je skladen z njeno vizijo in razpoložljivo kadrovske sestavo. Problem predstavlja tudi vprašanje javne službe in koncesij, ki je trenutno urejeno na način koncesioniranja posameznih študijskih programov. Sedanja ureditev ni primerna in je potrebno koncesioniran način izvajanja dejavnosti urediti institucionalno; koncesijo bi se moralo podeljevati instituciji in ne posameznemu programu. Za Univerzo v Novi Gorici je to vprašanje pomembno in bo tudi na tem stališču vztrajala. Odločba Ustavnega sodišča določa tudi, da je potrebno urediti področje javne službe na področju visokega šolstva, česar se predlog novele zakona ne dotika.

Ga. Bauman Podojsteršek je podala nekatere informacij, ki so bile izpostavljene na sestanku pri dr. Sorčanu, direktorju Direktorata za visoko šolstvo na MIZS:

1. Financiranje: Podan je bil predlog, da bi se rast sredstev vezalo na rast plač, kar sama ocenjuje kot neprimerno rešitev in opozorila je, da to lahko potegne za seboj spremljanje določenih evidenc in politiko uravnavanja med plačami in številom zaposlenih.
2. Javna služba: Reševanju vprašanja javne službe se bo pristopilo takoj, ko po sprejetju novela Zakona o visokem šolstvu. Povedalo je bilo, da bi se javno službo definiralo kot celotna dejavnost, ki se izvaja na univerzi.

Predsednik je izpostavil, da noveliranja področja javne službe na zadnjem sestanku vprašanje ni bilo izpostavljeno. Glavnina razprave je bila posvečena usklajevanju kazalnikov in osnovnemu modelu financiranja. Pohvalil je prizadevanja sedanje zasedbe na ministrstvu, ki se je lotila priprave nove zakonodaje na ustrezen način.

Dr. Zavrtnik in dr. Svetlik sta izpostavila, da druga stran ni podala nobenih tehtnih oz. vsebinskih razlogov na predlog, ki ga je oblikovala Rektorska konferenca RS; poudarki v usklajevanjih pa so bili usmerjeni v povečevanje nadzora nad univerzami. Dr. Zavrtnik je poudaril, da ravno zato je potrebno vztrajati na predlogu Rektorske konference RS.

Dr. Vaupotič je dodala, da na skupnih rednih srečanjih z ministrstvom se velikokrat izpostavlja vprašanje po varovalih glede nižanja sredstev univerzam; pri tem se izpostavlja zmanjšanje števila študentov, študijskih programov, ne dovolj velika prehodnost, število diplomantov, ki ne diplomirajo v predpisanem roku. To ni v skladu s ciljem povečevanja sredstev (na 2 % BDP; trenutno na pol odstotka), vendar v soočanju z implikacijami glede zmanjševanja sredstev univerzam in povečevanja le-teh v proračunu, ministrstvo ni podalo nobenih konkretnih odgovorov. V kolikor se bo pri financiranju upoštevalo vpis (prehod v visokošolsko izobraževanje) in prehodnost, bo to imelo za posledico spuščanje kriterijev v smeri množičnosti in ne kakovosti; prav zaradi tega kriterija nista ustrezna in Rektorska konferenca mora vztrajati na svojem predlogu. Upoštevanje kriterija zmanjševanja števila študentov, študijskih programov in števila diplomantov implicira podobne argument. Rektorska konferenca si mora prizadevati za evropsko primerljivo financiranje, ki bo upoštevalo tudi ustrezne kazalnike.

Dr. Zavrtnik je pripomnil, da ti predlogi gredo v napačno smer, kar zadeva zagotavljanje kakovosti. Ravno nasprotno, z vidika kakovosti bi bilo potrebno zmanjšati število študentov, na drugi strani pa povečati financiranje visokega šolstva. Ministrstvo zelo skrbi, kako zagotoviti kriterije za zmanjševanje sredstev, po drugi strani pa je zmanjševanje sredstev od leta 2011 do danes potekalo mimo kakršnihkoli kriterijev. Dr. Zavrtnik ne razume, zakaj se tolikšna skrb namenja vprašanju zmanjševanja sredstev, če je in bo tudi v bodoče ta odločitev samovoljno sprejeta.

Predsednik je izpostavil, da je v predlogu financiranja zagotovljeno, da se sredstva ne bodo zmanjševala tudi v primeru padca BDP in to le predstavlja pridobitev, ki jo je potrebno priznati.

Dr. Tičar je poudaril, da je osrednje prizadevanje države po pretiranem nadzoru in vodenju visokega šolstva. Habilitacijski sistem ni primerljiv s tujino; namen akreditacije je potrditev institucije. Kot nepotrebno pa ocenjuje ponovno akreditacijo, saj se postavlja vprašanje ali je pričakovati, da bo država kdaj sploh katero univerzo ukinila. Študijski programi predstavljajo strošek, in v kolikor se izvajajo, je potrebno zagotoviti financiranje, ki pa ne sme temeljiti na kriteriju števila študentov. Prav tako nedopustno je, da se ne upošteva predlogov, ki jih je pripravila Rektorska konferenca.

Dr. Lorber je pripomnila, da bi bilo potrebno določiti časovni okvir. Odločitev za noveliranje zakona o visokem šolstvu je bila sprejeta z namenom čimprej korekcije obstoječega sistema, kasneje pa se pristopi k oblikovanju novega zakona o visokem šolstvu vzporedno z nastajanjem zakona o raziskovalnem delu pristopi. Predlagala je, da se predlog novelacije čimprej posreduje v proceduro za sprejem, v nasprotnem je bolj smiselno, da se pristopi k pripravi novega zakona vzporedno z zakonom o raziskovalni dejavnosti.

Dr. Zavrtnik je izrazil zaskrbljenost, da bo novela zakona v kratkem sprejeta. Prav tako meni, da se s postopkom novele nerazumno zavlačuje.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 6:

Rektorska konferenca Republike Slovenije poziva zakonodajalca k čimprejšnjemu sprejemu novele Zakona o visokem šolstvu.

Rektorska konferenca Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, kot pripravljavcu zakona, da se v predlogu novele Zakona o visokem šolstvu upošteva stališča Rektorske konference Republike Slovenije v naslednjih točkah:

- **zagotovi se prehod iz programske na institucionalno akreditacijo, pri čemer se prva akreditacija študijskih programov obdrži v postopku prve akreditacije oziroma ustavitve visokošolskega zavoda,**
- **prva in vsaka podaljšana akreditacija veljata sedem let,**
- **nov sistem financiranja visokega šolstva naj upošteva oziroma sledi predlogu rešitve financiranja, ki ga je pripravila Rektorska konferenca Republike Slovenije,**
- **upošteva se poseben status univerz napram drugim visokošolskim zavodom, kot izhaja po 3. členu Zakona o visokem šolstvu.**

Rektorska konferenca Republike Slovenije poudarja, da mora zakonodajalec v predlogu novega Zakona o visokem šolstvu urediti tudi vprašanje koncesije za opravljanje javne službe v visokem šolstvu, ki naj se dodeli visokošolskemu zavodu in ne za posamezne študijske programe ter opredeliti javno službo v visokem šolstvu, kot narekuje odločba Ustavnega sodišča.

AD 6. ZAKON 2 - PRIPRAVA NOVEGA ZAKONA O RAZISKOVALNI IN INOVACIJSKI DEJAVNOSTI RS

Predsednik je na kratko povzel jedrnato poročilo, ki ga je pripravil prof. dr. Martin Čopič, predstavnik Rektorske konference RS v delovni skupini ministrstva za pripravo novega Zakona o raziskovalni in inovacijski dejavnosti. Iz prvega osnutka predloga, ki je bil predstavljen na prvem sestanku, izhaja nekaj za univerzo pomembnih elementov: prvič, vpeljava raziskovalnega pasu za univerze, ki ga je Rektorska konferenca zagovarja pretekli dve leti; drugič, prenos programskega financiranja v institucionalno financiranje, t. j. prenos financiranja programskih skupin v integralno financiranje raziskovalne dejavnosti univerze; pred prenosom pa je potrebno pregledati obstoječa razmerja, ki jih je mogoče presojati na različne načine, kot npr. znanstvena produkcija, ki je vezana na programsko financiranje. Groba primerjava financiranja raziskovalnih skupin in raziskovalnega pasu na inštitutih in na univerzah, ki imajo premalo programskih skupin in nimajo raziskovalnega pasu, pokaže na obstoj nesorazmerij, ki ji je potrebno korigirati pred prehodom na institucionalno financiranje.

Dr. Kavur je poročal, da je drugi usklajevalni sestanek potekal v nasprotju s pričakovanji, saj so bile večinoma predstavljene generalne pripombe članov na osnutek zakona. Generalne pripombe je mogoče strniti v dve skupini: prvič, predmetno-specifične pripombe; pri tem je bila poglobljena pripomba vprašanje prehoda na institucionalno financiranje raziskovanja ter instrumentov za njegovo oceno, drugič je bilo izpostavljeno, da je predlagani zakonski osnutek nekoliko preuranjen in precej nedodelan; predlog tudi ni bil medresorsko usklajen. Osnutek predloga ne sledi RISS ter v osnovi nima opredeljenega pojmovnega aparata. Podana je bila tudi pripomba, da je predlog zakona preobsežen in da bi bilo smiselno določena segmente urediti ustrezno z podzakonskimi akti. Sestanek je bil zaključen z ugotovitvijo, da gre za nedodelan predlog in da bo pripravljalec v najkrajšem času medresorsko uskladal nov predlog, ki ga bo pripravila za to posebej imenovana delovna skupina v kateri bo kot predstavnik univerz sodeloval prof. dr. Čopič. Prav tako se je izkazala za preuranjena tudi napoved, da bo zakonski predlog pripravljen in poslan v vladno proceduro do konca pomladi.

Dr. Svetlik je komentiral prizadevanje univerz, da bi jim bila dodeljena tudi sredstva za raziskovalno dejavnost v obliki raziskovalnega pasu. Izpostavil je, da v kolikor raziskovani pas pomeni dodatna sredstva, potem gre predlog v pravo smer, v nasprotju, če pa gre za premeščanje sredstev iz ene postavke na drugo, pa lahko povzroči šum oz. motnjo, ki jo doživijo raziskovalci; dodatne prilagoditve pa ne bodo imele pozitivnega učinka oz. je ta lahko še slabši. Dr. Svetlik je izrazil nestrinjanje nad tem, da se lepotno preureja zadeve, sredstva za raziskovalni pas pa bodo izostala za univerze.

Predsednik je pritrdil dr. Svetliku, da gre za stališče, ki ga zagovarja tudi Rektorska konferenca RS. Splošna primerjava med raziskovalnim delom/produkcijo med univerzami in inštituti namreč pokaže, da bi morala biti višina raziskovalnega pasu vsaj enaka vsoti vseh pasov za vse inštitute; t. j. okvirno

13 mio evrov. Ne gre pa to razumeti kot premeščanje sredstev iz programskega financiranja oz. za katero drugo obliko premeščanja.

Dr. Tičar je izpostavil, da je Rektorska konferenca o tem razpravljala v poletnem času preteklega leta in sprejet je bil sklep oz. načelno stališče, da se financiranje raziskovanja zagotavlja iz dodatnih sredstev. Univerze so po ustanoviteljskih pravicah zavezane izvajati raziskovalno dejavnost in k temu tudi ogromno doprinesejo.

Dr. Samec je potrdil poročilo dr. Kavurja o poteku sestanka in kot že poudarjeno izpostavil konceptualno nedodelanost predloga. Predlog ni bil predhodno medresorsko usklajen; prav tako ni jasno kako bo nov zakon posegal na področje ARRS, MIZŠ in MGRT. Kakšen delež dodatnih finančnih virov bo zajel in na osnovi katerega bo možno sprejemati odločitve o deležu sredstev, ki bo pokrival pasovno financiranje. Izrazil je zadržanost do želje pripravjalca, da bi se zakonski predlog posredoval v parlamentarno proceduro meseca junija, saj bo to težko realizirati. Previdnost pa je potrebna pri sedanjih oblikah financiranja, ki so se izkazale za zelo uspešne in zagotavljajo podporo razvoju nekaterim področjem na univerzah ter jih je smiselno ohraniti. V okviru novega ZRID je potrebno zagotoviti dodatne vire za dodaten delež sredstev, ki bi lahko bil na začetku minimalen in namenjen za dodatno financiranje raziskovalne dejavnosti univerz v obliki raziskovalnega pasu.

Dr. Zavrtnik ocenjuje, da predlog osnutka zakona ne prinaša ničesar bistveno novega. Reševanje vprašanja raziskovalne dejavnosti zahteva celovit pristop v smerni modernizacije celotnega sistema. Vprašanje optimizacije raziskovalnega prostora v Sloveniji zahteva ustrezen in tehten premislek glede na zgodovinsko ureditev, na njegovo delitev na univerze in inštitute, na primernost ureditve, na načine povezovanja s ciljem doseči učinkovitejše delovanje visokošolskega prostora in raziskovalne dejavnosti. V sedanjem položaju pa je najpomembnejši korak takojšen sprejem novele zakona o visokem šolstvu; raziskovalni zakon lahko počaka. Priprava obeh zakonov v danih okoliščinah predstavlja preobsežno obremenitev za ministrstvo; izjemno pa se mudi s prejetjem novele zakona o visokem šolstvu. Na hitro pripravljen in sprejet zakon ne bo prinesel tistih potrebnih sprememb, ki jih slovenski raziskovalni prostor nujno potrebuje.

Dr. Lorber je opozorila, da v kolikor bo zakon sprejet v skladu z začrtanim rokovnikom, potem je pričakovati, da bo vplival na JRO, med katere sodijo tudi univerze. Potrebna bo previdnost in spremljanje začrtanega rokovnika.

Dr. Svetlik je pritrdil dr. Zavrtniku, da je potrebno temeljito premisliti nov visokošolsko-raziskovalni sistem. Hiteti z zakonom o raziskovalni dejavnosti in šele v drugem koraku, naknadno odpirati vprašanje o novem visokošolskem modelu bo imelo za posledico, da bosta obe področji medsebojno neusklajeni. Prenova obeh sistemov mora potekati hkrati in z večjo radikalizacijo vprašanj o koncentraciji znanja, večjega povezovanja in nato sprejeti odločitev glede števila zakonov ter o izbiri modela.

Dr. Lorber je izpostavila, da bo delovna skupina Sveta za visoko šolstvo do meseca marca podala svoje stališče na nacionalni program o visokem šolstvu. Predlagala je, da bi bilo smiselno oblikovati stališče do priprave nove zakonodaje in dodala, da 13 mio evrov vsekakor ne bo zadostovalo, če se želi opraviti ustrezen sistemski premik na tem področju.

Dr. Zavrtnik se je strinjal, da je vsaj toliko nujno, če se ne bo pristopilo k enemu zakonu za obe področji, da priprava obeh poteka skupaj in usklajeno. Sprejem enega pred drugim bo vnaprej določal okvir vsebine drugega, rezultat pa bo nezadovoljiv.

Dr. Tičar je izpostavil, da je bilo na enem izmed sestankov na ministrstvu izpostavljeno, da se sprejme odločitev o pripravi enotnega zakona za visokošolsko in raziskovalno dejavnost. Sam je večkrat izpostavil, da je potrebno sprejeti zakon o univerzi in predlagal, da univerze jasno zagovarjajo stališče, dogovorjeno na sestanku z ministrstvom.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 7:

Rektorska konferenca Republike Slovenije sprejme stališče, da je osnutek predloga Zakona o raziskovalni in inovacijski dejavnosti preuranjenm, časovno in vsebinsko pa neusklajen z

napovedano pripravo novega Zakona o visokem šolstvu ter obenem opozarja Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, da je v sedanjih razmerah prioriteta sprejem novele Zakona o visokem šolstvu.

Rektorska konferenca Republike Slovenije meni, da je potrebno opraviti temeljito razpravo o celoviti prenovi visokošolskega-raziskovalnega sistema v Sloveniji ter zakonodajo na obeh področjih snovati na medsebojno povezan in usklajen način.

AD 7. 7. IZHODIŠČA ZA RAZPRAVO V ZVEZI S SPREMEMBO VPISNEGA POSTOPKA

AD. 7.1. VPIS NA UNIVERZITETNE ŠTUDIJSKE PROGRAME S POKLICNO MATURO

Predsednik je besedo predal poročevalki dr. Vaupotič.

Dr. Vaupotič je povedala, da je bila 12. januarja opravljena razprava delovne skupine ministrstva glede sistema točkovanja na maturi. Na sestanku je bil soglasno sprejet predlog spremembe tabele za izračun točk v primeru omejitve vpisa na univerzitetne študijske programe. Ker so bili izredni pritiski predstavnikov poklicnih matur in v zvezi s predlogom je spremembe ministrstvo sprejelo odločitev, da počaka odločitev Rektorske konference. V kolikor Rektorska konferenca potrdi predlagani sklep, potem gre pravilnik lahko takoj v vladno proceduro. Nadaljevala je s kratko predstavitev maturitetnega sistema na srednjih šolah. Pri omejitvi vpisa se uporablja trenutno veljavno tabelo točkovanja, ki maturanta s poklicno maturo z največ 23 točkami enači z maturantom splošne mature z največ 34 doseženimi točkami. Tabela točkovanja je bila sprejeta v času, ko je bilo število poklicnih maturantov, ki so se ob opravljenem petem maturitetnem predmetu prijavljali na univerzitetne študijske programe, zanemarljivo majhno. 5 maturitetni predmet na poklicni maturi je bil zamišljen kot korektiv. Danes predstavljajo poklicni maturanti 17 % in trenutni sistem točkovanja maturante poklicne mature postavlja v prednostni položaj glede na maturante s splošno maturo. Na problem že dalj časa opozarjajo tudi ravnatelji gimnazij. Primerjava standardov tudi pokaže, da se nivoji znanj in števila ur med predmeti poklicne in splošne mature precej razlikujejo. Univerze so tudi sprejele odločitev (želja po številu študentov in omogočanje vpis posameznikom, ki so se odločili za napačno maturo), da se lahko v študij po univerzitetnem študijskem programu na posameznem strokovnem področju vpiše tudi, kdor je opravil poklicno maturo po ustreznem programu za pridobitev srednje strokovne izobrazbe z istega strokovnega področja ter izpit iz enega od predmetov mature. Univerze interpretirajo isto strokovno področje na 90 % študijskih programov kot katerikoli srednješolski strokovni študijski programi. Ključni problem se pojavi v tabeli točkovanja, s katero se vrednoti točkovanje splošne in poklicne mature v primeru omejitve vpisa. Maturant s 34 točkami (zlato maturant) je vrednoten enako kot maturant s poklicno maturo s 23 točkami in pri omejitvi vpisa je izrazito privilegiran drugi napram prvemu. Težava se pojavlja tudi pri vrednotenju posameznih predmetov splošne in poklicne mature glede zahtevane standarde in tudi točkovanje teh daje prednost maturantu poklicne mature. Pojavil se je trend med srednješolci 3 letnikov, ki se z namenom, da si izboljšajo pogoje za vpis in olajšajo zahtevnost, prepisujejo na strokovne programe. V razpravi je bilo podanih veliko število argumentov za in proti predlogu spremembe, izmed katerih je izpostavljeno, da sprememba tabele točkovanja pomeni praznjenje poklicnih programov, dr. Vaupotič pa je zagovarjala stališče, da se prazni ravno gimnazije, saj se jasno sporoča, da izenačevanje obeh matur z vidika zahtevanih standardov pomeni razvrednotenje znanja. Delovna skupina je sprejela nov predlog tabele za izračun točk, ki naj bi veljal samo za univerzitetne študijske programe in dr. Vaupotič je predlagala Rektorski konferenci RS, da glasuje o predlogu sklepa.

Člani so glasovali in sprejeli naslednja sklepa:

SKLEP 8:

Rektorska konferenca Republike Slovenije potrdi predlog nove tabele za izračun točk v primeru omejitve vpisa na univerzitetne študijske programe in predlaga, da se uveljavi že za š. l. 2016/17.

Dr. Vaupotič je v nadaljevanju podala dve točki za razpravo, in sicer:

1. ali se univerzam zdi primerno, da se lahko na univerzitetne študijske programe vpisujejo tudi poklicni maturanti iz drugih (vseh) strokovnih področij (ne samo iz istega strokovnega področja), kjer pa ne dosegajo ustreznih standardov znanj? Ali se s tem ne razvrednotijo višji standardi znanja, ki se pridobijo s splošno maturo? Kot je zapisano zgoraj, se že 17 % mladih odloča za

lažjo pot skozi srednjo šolo, kar nedvomno niža vhodni nivo znanja študentov vpisanih na univerzitetne študijske programe (standardi znanja za poklicno in splošno maturo);

2. Na Državni komisiji za splošno maturo se ukvarjajo z dvigom nivoja izkazanega znanja na splošni maturi in z vpeljavo možnosti opravljanja mature na višjem nivoju tudi pri fiziki, kemiji, biologiji, geografiji, zgodovini. Ali Rektorska konferenca podpira vpeljavo mature na višjem nivoju za večje število predmetov in s tem višje standarde znanja maturantov splošne mature (glede na to, da v trenutni situaciji vsi maturanti s poklicno maturo in petim predmetom izpolnjujejo pogoje za vpis na večino univerzitetnih študijskih programov)?

Člani so glasovali in sprejeli naslednja sklepa:

SKLEP 9:

Rektorska konferenca Republike Slovenije podpira vpeljavo mature na višjem nivoju za večje število predmetov in s tem višje standarde znanja maturantov splošne mature.

Predsednik je predlagal, da bi ministrstvo razmislilo tudi o vzpostavitvi baze vseh zlatih maturantov za namene spremljanja njihove poti.

Dr. Turk je opozoril, da se je vlogo srednje šole skrčilo na pripravo mature in predlog povečanja maturitetnih predmetov bo še bolj poudaril to tendenco. Maturo bi veljalo poenostaviti in ne vnaprej določati njeno vsebino.

Dr. Franko je izpostavil posledico bolonjske reforme, ki je izenačila univerzitetni in visokošolski strokovni študij (vsaj v dolžini trajanja) in pričakovati je večji vpis na visokošolske strokovne programe. Pretehtati bi bilo potrebno ukrepe za preprečevanje tega trenda vsaj v tisti meri, ko gre za iskanje lažje poti do diplome in nadaljevanja študija na višjo, magistrsko stopnjo. Visokošolski strokovni študij naj bi zagotavljal nižje standarde znanja, ki pa se ne diferencira po vsebini temveč po kakovosti. Ministrstvo je v preteklosti podeljevalo koncesije na predloge takratnega Sveta RS za visoko šolstvo in ni želelo omejevati vpisa na te programe, celo nasprotno, povečevalo je število razpisnih mest. Potrebno je razmisliti, kako usmerjati, da bo zagotovljena enakovrednost in enakopravnost med visokošolskimi strokovnimi in univerzitetnimi programi.

AD. 7.2. IZHODIŠČA ZA RAZPRAVO O SPREMEMBI VISOKOŠOLSKEGA IZBIRNEGA POSTOPKA ZA VPIS NA VISOKOŠOLSKE PROGRAME PRVE STOPNJE V SLOVENIJI

Predsednik je uvodoma predstavil, da je namen predloga poskus premisleka o izhodiščih za spremembo visokošolskega izbirnega postopka, ki bi lahko pričela veljati že za študijsko leto 2017/18; besedo je predal poročevalki dr. Rutar.

Dr. Rutar je povedala, da se predlog osredotoča predvsem na željo študenta in s tega vidika problematizira sedanji izbirni postopek. S sedanjim izbirnim postopkom se pojavlja težava pri izbiranju študentov glede na njihov interes, motiviranost in željo po študiju na izbranem študijskem programu. Veljavni izbirni postopek lahko pripelje do primera, ko lahko kandidata drug drugemu izpodbijeta prvo željo. Če za določen študijski program obstaja več prijav kot je razpisanih mest, se določi omejitveni prag, pri tem pa se poleg prvih želja upošteva še drugo ni tretjo željo. V izbirnem postopku v prvem koraku se najprej izloči prve želje, ki ne dosegajo minimuma, v drugem koraku pa so vključene prijave z drugo in tretjo željo, kar lahko tudi poveča skupno število prijav, kot jih je bilo prvotno. Posledica izbirnega postopka je, da študenti s prvo željo, ki so dosegli predpisani vstopni prag, so lahko izločeni na račun kandidata z drugo ali tretjo željo, če ta izkazuje višje število točk pri končnem razvrščanju. Pri tem pa se srečujemo s tem, da so na izbrani študij vpisani tudi študenti, za katere program ni bila prva izbira.

Univerza na Primorskem predlaga prenovu izbirnega postopka, ki bi temeljila na načelih:

- skladnosti izbirnega postopka z željami in interesom dijakov za študij na določenem študijskem programu ter izkazanim učnim uspehom dijakov,
- večje možnosti izbire in odločanja za vpis v študijske programe,
- zagotavljanju dostopa do izbranega študijskega programa talentiranim študentom, ki nominalno dosegajo najmanj 80% določenega minimuma števila točk za sprejem v izbrani program (po drugem prijavnem roku); v obsegu 5% razpisanih vpisnih mest.

Izbirni postopek naj bi temeljil na sistemu dveh enakovrednih želja, in sicer:

1. prijavni rok:

- oddaja dveh enakovrednih želja za največ dva študijska programa,
 - če je kandidat sprejet na oba programa, se vpiše v izbrani program (enega od dveh); v primeru, da se ne vpiše, ne more kandidirati v drugem oziroma tretjem prijavnem roku,
 - če je kandidat sprejet v en program, se vpiše v program, v katerega je bil sprejet; v primeru, da se ne vpiše, kljub temu, da je bil sprejet v program, lahko kandidira v drugem oziroma tretjem prijavnem roku,
 - če kandidat ni bil sprejet v noben program, lahko kandidira v drugem oziroma tretjem prijavnem roku.
2. prijavni rok:
- oddaja dveh hierarhično opredeljenih želja za največ dva študijska programa,
 - če je kandidat sprejet na program, se vpiše v program; v primeru, da se ne vpiše, ne more kandidirati v tretjem prijavnem roku,
 - če kandidat ni bil sprejet v noben program, lahko kandidira v tretjem prijavnem roku.
3. prijavni rok:
- Izvedba tretjega prijavnega roka je v pristojnosti posameznih univerz.

Spremembe pomenijo, da bi na študijskih programih, za katere obstaja velik interes, po prvem prijavnem roku ostala prosta mesta za drugi prijavni rok. Po sedanjem postopku pa se takšni programi zapolnijo do zadnjega mesta tudi s kandidati, ki mogoče nimajo interesa za ta študij. Največji problem sedanjega izbirnega postopka je v tem, da v kolikor je kandidat izbran na določen študijski program, potem se mora tudi vpisati ne glede na to, ali ima interese za ta študij. V kolikor je sprejet na določen program, potem nima več možnosti kandidirati v drugem prijavnem roku. Po tem postopku kandidati nimajo možnosti izbire; to se ravno pokaže pri kandidatih z najboljšim uspeh na študijskih program z največ zanimanja, kjer se prav lahko zgodi, da drug drugemu vzamejo mesto.

Dr. Turk se je strinjal s predlogom, da bi se kandidatom omogočilo možnost prijave tudi v drugem roku, kar po sedanjem postopku ni mogoče. Ni se pa strinjal s predlogom dveh želja, ker je željo težko objektivno izmeriti. Predlagal je rešitev, da bi si v študijskem programu predpisalo specifične pogoje, kot npr. določen maturitetni predmet, ki je pogoj za vpis na program.

Dr. Zavrtanik je komentiral, da je veljavni postopek vpisa slovenski unikum in je neprimeren za univerze. Centralni postopek vpisa izhaja iz napačne predpostavke, da je izobraževanje na univerzi pravica človeka. To ni pravica, kot ni pravica tekrovati na olimpijadi. Potreben je določen nivo za nastopanje na olimpijadi, prav tako je potreben določen nivo znanja, ki ga je kandidat dosegel, da se lahko vpiše na univerzo. O tem morajo odločati univerze, ki po sedanjem postopku te avtonomije odločanja nimajo. Posledica sedanjega vpisnega postopka pa povzroča vrsto preglavic tako univerzam kot kandidatom. Predlagal je, da Rektorska konferenca opravi temeljito razpravo glede spremembe vpisa ter poda na ministrstvo predlog, da se vpisni postopek modernizira. Posebej nezaznana težava, ki je posledica sedanjega sistema vpisa, je, da prosperijo punce pred fanti. V sedanjem sistemu to anomalijo ni mogoče odpraviti in s tem se posledično izključuje kakovosten del fantovske populacije iz izobraževanja. Sistem zahteva radikalno spremembo, saj si teh anomalij ne bi smelo dopuščati. V smeri prenove vpisa je predlagal, da se opravi primerjavo postopka na univerzah v tujini in na tej osnovi pripravi moderen predlog.

Dr. Turk se je strinjal s predlogom dr. Zavrtanika in opozoril, da je ministrstvo izrazilo tendenco, da bi prevzelo tudi izbiro kandidatov. Predlagal je, da bi se Rektorska konferenca opredelila do ministrstva, da je prijavni postopek od prijave dalje v pristojnosti univerze.

Dr. Vaupotič je podprla, da se opravi razprava o prenovi vpisa.

Predsednik je predlagal, da se razprava odpre že na aprilski seji. Komentiral je, da težave izhajajo iz pogojevanja sedanjega vpisnega postopka z maturo.

Dr. Zavrtanik je poudaril, da je osnovna težava sedanjega sistema v tem, da se vpis striktno veže na rezultate mature.

Dr. Turk je opozoril, da se v novem zakonu ne bi smelo določiti meril za vpis, temveč samo splošne pogoje.

Dr. Lorber je pojasnila, da se je maturo v Sloveniji pripravilo po vzoru mednarodne mature, ki ima drugačno poslanstvo. Poudarila je, da je potrebno pristopiti k celoviti prenovi vpisa na univerzah, ki mora vključevati tudi sistem srednjega šolstva.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 10:

Rektorska konferenca Republike Slovenije pristopi k iniciativi za temeljito prenavo vpisa na slovenskih univerzah.

Rektorska konferenca Republike Slovenije uvrsti obravnavo iniciative za temeljito prenavo vpisa na slovenskih univerzah na 2. redno sejo, 24. 4. 2016.

AD 8. OBRAVNAVA PREDLOGA NOVEGA SPORAZUMA O IZMENJAVI ŠTUDENTOV MED SLOVENSKIMI UNIVERZAMI IN PREDLOGA POSTOPKA ZA IZVAJANJE SPORAZUMA O IZMENJAVI ŠTUDENTOV MED SLOVENSKIMI UNIVERZAMI (IZVAJANJE NACIONALNE MOBILNOSTI)

Dr. Turk je predstavil spremembe novega sporazuma o izmenjavi študentov med slovenskimi univerzami.

Dr. Rutar je komentirala posamezne pripombe, ki jih je podala Univerza na Primorskem.

Dr. Vaupotič je predlagala, da se poleg 15 ECTS, doda še možnost 5 ECTS za izbirne predmete. Pri obveznih predmetih je interes, da študenti ne bi opravljali teh predmetov na drugi instituciji, iz takšnih ali drugačnih razlogov.

Dr. Zavrtanik je prosil za pojasnilo o razlogu za 15 ECTS.

Dr. Vaupotič je odgovorila, da se želi preprečiti opravljanje obveznih predmetov na drugi instituciji iz kateregakoli razloga. Pripetilo se je že, da so študenti odhajali na drugo univerzo, na kateri so opravljali podobne obvezne vsebine, ki pa niso bile ustrezne s predpisano obvezno vsebino na študijskem programu.

Dr. Zavrtanik je komentiral, da je na njihovi univerzi praksa takšna, da se v okviru izmenjave ponuja predmete, ki jih matična institucija ne izvaja in gre za dopolnitev študija. Prav tako mora program izmenjave potrditi odgovorna oseba na fakulteti/univerzi.

Dr. Franko je predlagal, da bi se lahko zapisalo, da študent ne more nadomestiti obveznih predmetov na matični univerzi z opravljenimi predmeti na izmenjavi.

Dr. Turk je komentiral, da v okviru izmenjave Erasmus študent lahko nadomešča tudi obvezne vsebine, in prav tako bi bilo možno tudi v okviru nacionalne mobilnosti, če izbor predhodno potrdi matična ustanova.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 11:

Rektorska konferenca Republike Slovenije se seznani s predlogom novega sporazuma in postopkom za izvajanje sporazuma o izmenjavi študentov med slovenskimi univerzami in predlaga dopolnitev 2. člena predmetnega sporazuma, kot navedeno:

- ***navedba »15 ECTS na semester« v drugem stavku drugega člena sporazuma in navedba »15 krediti« v drugem stavku četrtega odstavka postopka za izvajanje sporazuma, ki se nanaša na kreditno vrednotenje opravljenih študijskih obveznosti v okviru mobilnosti, se uskladi tako da, se glasi: »15 ECTS na semester«,***
- ***v drugem členu sporazuma se doda nov, drugi (od)stavek, ki se glasi: »Študent pa lahko v okviru izbirnih predmetov na drugi instituciji izbere tudi posamezen izbirni predmet, ovrednoten z ECTS točkami.«***

Rektorska konferenca Republike Slovenije predlaga univerzam članicam Rektorske konference Republike Slovenije podpis sporazuma o izmenjavi študentov med slovenskimi univerzami z dopolnitvami iz predhodnega sklepa.

AD 9. DELOVNE SKUPINE REKTORSKE KONFERENCE RS

AD. 9.1. POROČILO DELOVNE SKUPINE ZA KLASIFIKACIJO ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

Dr. Turk je na kratko predstavil vsebino sestanka glede na spremembe ISCED klasifikacije. Nacionalna klasifikacija KLAISUS, ki je vezana na ISCED klasifikacijo iz leta 1997, ni več ustrezna in jo je potrebno uskladiti. To nalogo mora opraviti SURS, ki se je za pomoč obrnil na univerze. V skladu s spremembami ISCED klasifikacije je potrebno ponovno razvrstiti vse študijske programe znotraj nacionalne klasifikacije. Prav tako je potrebno pregledati prevode strokovnih izrazov, ki jih je pripravil SURS. Rešiti pa je potrebno tudi vprašanje razvrščanja interdisciplinarnih študijskih programov v sistem KLASIUS. Rok za uskladitev spremembe bo potekel 15. 4. 2016; usklajen predlog pa bo delovna skupina posredovala na SURS do konca meseca aprila.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 12:

Rektorska konferenca Republike Slovenije se seznani s poročilo delovne skupine Rektorske konference Republike Slovenije za klasifikacijo študijskim programov.

V drugem delu je dr. Turk podal informacijo o sprejetju Zakona o slovenskem ogrodju kvalifikacij (ZSOK), ki je stopil v veljavo 28. 12. 2015 in predal besedo dr. Vaupotič, ki predstavila pripombe Univerze v Mariboru na zakon.

Dr. Vaupotič je predstavila tri ključne pripombe na ZSOK:

- Zapis ravni SOK, EOK in EOVK – pripombe na 5. člen ZSOK: ZOSK v 5. členu določa, da je v javnih listinah o zaključku izobraževanja, njihovih prilogah, certifikatih o NPK, potrdilih o zaključenem programu za usposabljanje oz. izpopolnjevanje in potrdilih o dodatnih kvalifikacijah vpiše raven pridobljene kvalifikacije po SOK in EOK, za višješolske in visokošolske kvalifikacije pa tudi po EOVK. V skladu z 32. a členom Zakona o visokem šolstvu vsebino in obliko diplome določi pristojni organ visokošolskega zavoda in ju objavi v Uradnem listu. V nasprotju s tem določilom ZOSK določa vsebino diplom v delu, ko opredeljuje, da je potrebno v diplomske listine vpisati tudi raven pridobljene kvalifikacije po SOK, EOK in po EOVK. Poleg tega ni nikjer določeno, da bi se naj ZVIS spremenil v tem delu. Delovna skupina RKRS za klasifikacijo študijskih programov je ocenila kot neprimerno vpisovanje vseh navedenih klasifikacij v javne listine, saj lahko pride v prihodnosti do sprememb vrednotenja in s tem povezanih težav za imetnike javnih listih.
- Postopek umeščanja izobrazbe – pripomba na 6. člen ZSOK: Umestitev izobrazbe v raven SOK, EOK in EOVK, ki je določena s 6. členom ZSOK, ne sodi med obvezne sestavine študijskega programa v skladu s 35. členom ZVIS (6. člen ZSOK posega v 35. člen ZVIS). Delovna skupina je predlagala, da se umestitev kvalifikacije opredeli kot del vloge/predloga za akreditacijo in ne kot sestavino programa.
- Pristojnost inšpekcijskega organa – pripomba na 19. člen ZSOK: Nadzor za izvajanje ZSOK naj bi tudi za univerze opravljal inšpektorat, pristojen za šolstvo. To je v nasprotju z 79. členom ZVIS. Na podlagi 5. člena ZSOK in na podlagi pooblastila, danega v 16. členu ZSOK Nacionalni agenciji za kakovost v visokem šolstvu, je določbo 19. člena mogoče razumeti, da nadzor nad delom visokošolskih zavodov in agencije izvaja inšpektorat, pristojen za šolstvo.

Dr. Rutar je izpostavila, da je v navodilih zapisano, da se dodatne kvalifikacije lahko zapišejo bodisi v diplomsko listino oz. v prilogo k diplomu.

Dr. Vaupotič je poudarila, da je potrebno zapisati nedvoumno, da ne bi prišlo do tega, da bi bila diplomatska listina neveljavna, če v njej ne bi bile zapisane dodatne kvalifikacije.

Dr. Svetlik je kot možno rešitev predlagal, da se zahteva uradna interpretacija zakona glede dikcije, ki se sklicuje na vpis dodatnih kvalifikacij v diplomsko listino oziroma prilogo k diplomu; univerze oz. Rektorska konferenca RS pa bi morala podati interpretacijo, da vpis v prilogo k diplomu zadostuje.

Dr. Vaupotič je opozorila, da ZSOK ni usklajen z ZVis in predlagala je, da se predlaga spremembo prvega in drugega. Nesprejemljivo pa je, da bo nadzor nad izvajanjem ZSOK opravljal inšpektorat, pristojen za šolstvo; kvečjemu lahko nadzor nad univerzami opravlja NAKVIS.

Dr. Zavrtanik je pripomnil, da bi morala Rektorska konferenca RS opozoriti, da je ZSOK v neskladju z ZVis in pozvati zakonodajalca k uskladitvi obeh zakonodaj.

Člani so glasovali in sprejeli naslednji sklep:

SKLEP 13:

Rektorska konferenca Republike Slovenije podaja naslednje pripombe na Zakon o slovenskem ogrodju kvalifikacij (v nadaljevanju ZSOK):

- 1. Pripomba na 5. člen: Zapis ravni slovenskega ogrodja kvalifikacij (v nadaljevanju SOK), evropskega ogrodja kvalifikacij (v nadaljevanju EOK) in Evropsko ogrodje visokošolskih kvalifikacij (v nadaljevanju EOVK)**

ZOSK v 5. členu določa, da je v javnih listinah o zaključku izobraževanja, njihovih prilogah, certifikatih o NPK, potrdilih o zaključenem programu za usposabljanje oziroma izpopolnjevanje in potrdilih o dodatnih kvalifikacijah vpiše raven pridobljene kvalifikacije po SOK in EOK, za višješolske in visokošolske kvalifikacije pa tudi po EOVK. V skladu z 32. a členom Zakona o visokem šolstvu (ZVis) vsebino in obliko diplome določi pristojni organ visokošolskega zavoda in ju objavi v Uradnem listu. V nasprotju s tem določilom ZOSK določa vsebino diplom v delu, ko opredeljuje, da je potrebno v diplomske listine vpisati tudi raven pridobljene kvalifikacije po SOK, EOK in po EOVK. Poleg tega ni nikjer določeno, da bi se naj ZVis spremenil v tem delu. Tudi sicer menimo, da je neprimerno vpisovanje vseh navedenih klasifikacij v javne listine, saj lahko pride v prihodnosti do sprememb vrednotenja in s tem povezanih težav za imetnike javnih listin. Imetniki in uporabniki javnih listin lahko umestitev določene javne listine oziroma kvalifikacije v različna ogrodja kadarkoli preverijo v registru preko nacionalne koordinacijske točke ali pri ENIC-NARIC centru. Ocenjujemo, da je umestitev kvalifikacij v register, ki je predviden z zakonom, ustrezna in mednarodno primerljiva rešitev, ki zagotavlja, da je konkretna kvalifikacija ne glede na spremembe lastnosti ogrodij in sistemsko korektno umeščena, pri čemer pa je njena pozicija tudi ustrezno sporočena vseh zainteresirani javnosti.

Rektorska konferenca Republike Slovenije predlaga, da se 5. člen črta iz zakona.

- 2. Pripomba na 6. člen: Postopek umeščanja izobrazbe**

Umestitev izobrazbe v raven SOK, EOK in EOVK, ki je določena s 6. členom ZSOK, ne sodi med obvezne sestavine študijskega programa v skladu s 35. členom ZVis (6. člen ZSOK posega v 35. člen ZVis).

Rektorska konferenca Republike Slovenije predlaga, da se umestitev kvalifikacije opredeli kot del vloge/predloga za akreditacijo in ne kot sestavino programa. Predlagamo spremembo člena oz. uskladitev zakonov.

- 3. Pripomba na 19. člen: Pristojnost inšpekcijskega organa**

Nadzor za izvajanje ZSOK naj bi tudi za univerze opravljal inšpektorat, pristojen za šolstvo.

Rektorska konferenca Republike Slovenije izraža nestrinjanje nad določbo 19. člena, saj je v nasprotju z 79. členom ZVis. Na podlagi 5. člena ZSOK in na podlagi pooblastila, danega v 16. členu ZSOK Nacionalni agenciji za kakovost v visokem šolstvu, je določbo 19. člena mogoče razumeti, da nadzor nad delom visokošolskih zavodov in agencije izvaja inšpektorat, pristojen za šolstvo.

Rektorska konferenca Republike Slovenije ugotavlja, da je Zakon o slovenskem ogrodju kvalifikacij v neskladju z Zakonom o visokem šolstvu in predlaga zakonodajalcu takojšnjo uskladitev obeh zakonodaj.

Predlagane so bile zamenjave v naslednjih delovnih skupinah in komisijah Rektorske konference RS, in sicer:

Komisija za informatiko RK RS:

- predlagana je bila razrešitev prof. dr. Tomaža Kerna iz Univerze v Mariboru in imenovanje dr. Izidorja Goloba iz Univerze v Mariboru za novega vodjo.

Delovna skupina za področje zdravstvenih ved:

- predlagana je bila razrešitev prof. dr. Marije Zaletel iz Univerze v Ljubljani in imenovanje doc. dr. Andreja Starca iz Univerze v Ljubljani za novega člana,
- predlagana je bila razrešitev izr. prof. dr. Dejana Hozjana iz Univerze na Primorskem in imenovanje doc. dr. Sonje Rutar iz Univerze na Primorskem za novo članico.

Komisija za razvoj kakovosti slovenskih univerz:

- predlagana je bila razrešitev dosedanje predsednice, izr. prof. dr. Lučke Lorber iz Univerze v Mariboru in imenovanje prof. dr. Gorana Turka iz Univerze v Ljubljani za novega predsednika,
- predlagana je bila razrešitev dosedanje članice, izr. prof. dr. Nadje Plazar in imenovanje doc. dr. Sonje Rutar iz Univerze na Primorskem za novo članico.

Delovna skupina za spremembo oziroma pripravo nove zakonodaje:

- predlagana je bila razrešitev dosedanjega člana, prof. dr. Štefka Miklaviča iz Univerze na Primorskem in imenovanje izr. prof. dr. Borisa Kavurja iz Univerze na Primorskem za nove člana.

Delovna skupina za Pametno specializacijo, inovativno-podjetniško podporno okolje in talente:

- predlagana je bila razrešitev dosedanjega člana, prof. dr. Štefka Miklaviča iz Univerze na Primorskem in imenovanje izr. prof. dr. Borisa Kavurja iz Univerze na Primorskem za novega člana.

Delovna skupina za Zakon o raziskovalni in inovacijski dejavnosti:

- predlagana je bila razrešitev dosedanjega člana, prof. dr. Štefka Miklaviča iz Univerze na Primorskem in imenovanje izr. prof. dr. Borisa Kavurja iz Univerze na Primorskem za novega člana.

Delovna skupina za obravnavo problematike habilitacij:

- predlagana je bila razrešitev dosedanje članice, izr. prof. dr. Nadje Plazar in imenovanje doc. dr. Sonje Rutar iz Univerze na Primorskem za novo članico.

Člani so glasovali in sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP 14:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjega vodjo in člana Komisije za informatiko Rektorske konference Republike Slovenije, prof. dr. Tomaža Kerna iz Univerze v Mariboru in imenuje za novega vodjo iz vrst članov komisije dr. Izidorja Goloba iz Univerze v Mariboru.

SKLEP 15:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjo članico Delovne skupine za področje zdravstvenih ved, prof. dr. Marijo Zaletel iz Univerze v Ljubljani in imenuje za novo članico doc. dr. Andreja Starca iz Univerze v Ljubljani.

SKLEP 16:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjega člana Delovne skupine za področje zdravstvenih ved, izr. prof. dr. Dejana Hozjana iz Univerze na Primorskem in imenuje za novo članico doc. dr. Sonjo Rutar iz Univerze na Primorskem.

SKLEP 17:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjo predsednico Komisije za razvoj kakovosti slovenskih univerz, izr. prof. dr. Lučke Lorber iz Univerze v Mariboru in imenuje za novega predsednika iz vrst članov komisije prof. dr. Gorana Turka iz Univerze v Ljubljani.

SKLEP 18:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjo članico Komisije za razvoj kakovosti slovenskih univerz, izr. prof. dr. Nadjo Plazar in imenuje za novo članico doc. dr. Sonjo Rutar iz Univerze na Primorskem.

SKLEP 19:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjega člana Delovne skupine za spremembo oziroma pripravo nove zakonodaje, prof. dr. Štefka Miklaviča iz Univerze na Primorskem in imenuje za novega člana izr. prof. dr. Borisa Kavurja iz Univerze na Primorskem.

SKLEP 20:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjega člana Delovne skupine za Pametno specializacijo, inovativno-podjetniško podporno okolje in talente, prof. dr. Štefka Miklaviča iz Univerze na Primorskem in imenuje za novega člana izr. prof. dr. Borisa Kavurja iz Univerze na Primorskem.

SKLEP 21:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjega člana Delovne skupine za Zakon o raziskovalni in inovacijski dejavnosti, prof. dr. Štefka Miklaviča iz Univerze na Primorskem in imenuje za novega člana izr. prof. dr. Borisa Kavurja iz Univerze na Primorskem.

SKLEP 22:

Rektorska konferenca Republike Slovenije razreši dosedanjo članico Delovne skupine za obravnavo problematike habilitacij, izr. prof. dr. Nadjo Plazar in imenuje za novo članico doc. dr. Sonjo Rutar iz Univerze na Primorskem.

AD 10. RAZNO

Rektorska konferenca se je seznanila z naslednjimi informacijami:

Nova inovativna shema za sofinanciranje doktorskega študija

Dr. Zavrtanik je obvestil, da se pripravlja nova inovativna shema za sofinanciranje doktorskega študija. Novosti vključujejo financiranje stažistov, polletno izmenjavo doktorskega študenta v tujini, opravljanje sobotnega mentorja. V tem času bi mentorja nadomestil visokošolski učitelj iz tujine. Predstavnike univerze v delovnih skupinah ministrstva je prosil, da opozorijo predstavnike ministrstva o neustreznosti teh zahtev.

Dr. Vaupotič je dodala, da so bili podani predlogi s ciljem povezati del sredstev doktorskega študija in del sredstev internacionalizacije v skupen razpis; univerze pa lahko podajo svoje predloge, kako povezati instrumente internacionalizacije z doktorskim študijem.

Predlogi Visokošolskega sindikata Slovenije za spremembo novele Zakona o visokem šolstvu

Predsednik je podal informacijo, da je v zadnjem trenutku prispеле dodatne pripombe sindikatov, ki zadevajo sobotno leto, tedensko pedagoško obremenitev, volitve dekanov itd.

Organizacija letne konference s področja kakovosti

Predsednik je podal tudi informacijo o premiku izvedbe letne konference s področja kakovosti v leto 2016.

Predsednik je 1. redno sejo Rektorske konference RS zaključil ob 13. uri.

Zapisal:

Mag. Frenk Mavrič, l.r.,
sekretar Rektorske konference RS

R E K T O R S K A
S L O V E N I J A N
K O N F E R E N C A
R E P U B L I K E
C O N F E R E N C E
S L O V E N I J E

Prof. dr. Dragan Marušič, l. r.,
predsednik Rektorske konference RS

